

Ви запитуєте

№ п/п	Дата надходження звернення	Автор звернення (прізвище, ім'я та по-батькові, адреса, професія, пенсіонер, де навчається)	Зміст запитання	Прізвище, ім'я та по-батькові посадової особи, яка надала відповідь (роз'яснення) зміст даної відповіді (роз'яснення)
1	2	3	4	5
1.	13.05.2010	Єленчина С.І., смт. Сімеїз, м. Ялта, АР Крим, 98680	Щодо приватизації державного майна	<p align="center">Заступник Голови ФДМУ Хотей Ігор Іванович</p> <p>Заявниці надано роз'яснення, що за інформацією надісланою регіональним відділенням Фонду державного майна в АР Крим та місті Севастополі згідно з рішенням Господарського суду АР Крим від 24.04.2009 справа № 2-22/1498-2009, відповідно до п.3.1 договору купівлі-продажу окремого індивідуально визначеного майна, що підлягає продажу шляхом викупу, регіональне відділення уклало з ТОВ «Дімекс» договір купівлі-продажу окремого індивідуально визначеного майна у складі: будівлі корпусу № 3, підпірних стін № 6,9, огорожувальних стін № 1,2,3, ігрового майданчику, яке орендоване ТОВ «Дімекс» та перебувало на балансі санаторію «Юність» і розташоване за адресою: вул. Радянська,39, смт. Сімеїз, м. Ялта, АР Крим.</p> <p>Регіональне відділення Фонду державного майна в АР Крим та місті Севастополі використало своє право на оскарження судового рішення першої інстанції, але постановою Вишого господарського суду України від 09.12.2009 по справі № 2-22/1498-2009 в задоволенні касаційної скарги відмовлено.</p> <p>Лист ФДМУ від 15.06.2010 №10-16-7500</p>

2.	13.05.2010	<p>Порада Л.В., вул. Квітуча, 36-а, м. Запоріжжя, 69065</p>	<p>Щодо спірного будинку за адресою: вул. Чубанова, 1а в м. Запоріжжі</p>	<p>Перший заступник Голови ФДМУ Іванов Євген Рємович</p> <p>Заявниці повідомлено, що Комунарським районним судом м. Запоріжжя 22.10.2009 у справі № 2-28/09 винесено рішення визнати право державної власності в особі Регіонального відділення Фонду державного майна України по Запорізькій області на житловий будинок № 1а (літ.Д) по вул. Чубанова в м. Запоріжжі. Апеляційним судом Запорізької області 24.03.2010 у справі № 22-335/2010 дане рішення залишено без змін. Ухвала набрала законної сили з моменту її проголошення.</p> <p>Відповідно до п.2 ст.11 Закону України «Про судоустрій України» судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання усіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, об'єднаннями громадян та іншими організаціями, громадянами та юридичними особами на всій території України.</p> <p>У зв'язку з цим, Фонд державного майна України зобов'язав Регіональне відділення Фонду державного майна України по Запорізькій області забезпечити збереження державного майна - будинку за адресою: вул. Чубанова № 1а в м. Запоріжжі; розробити та подати до Фонду державного майна України пропозиції щодо прийняття управлінського рішення стосовно будинку № 1а (літ.Д) по вул. Чубанова в м. Запоріжжі; до прийняття управлінського рішення щодо будинку № 1а (літ.Д) по вул. Чубанова в м. Запоріжжі не вчиняти будь-яких дій щодо розпорядження цим будинком.</p> <p>Лист ФДМУ від 14.06.2010 №10-26-7476</p>
3.	18.05.2010	<p>Дьяченко О.М., вул Волоколамська, 133, м. Запоріжжя, 69081</p>	<p>Щодо ситуації, яка склалася навколо ВАТ «Криммолоко»</p>	<p>Заступник Голови ФДМУ Хотей Ігор Іванович</p> <p>Заявнику повідомлено, що договір купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Криммолоко» від 04.07.2000 № 6689 укладено між Фондом майна АР Крим і ТОВ «Ефект-енергія», правонаступником якого у результаті</p>

				<p>подальшого відчуження об'єкта є GEMINI GROUP INC. OF N.Y (договір від 29.12.2000 № 3815).</p> <p>У зв'язку з повним виконанням умов договору купівлі-продажу та на підставі акту підсумкової перевірки від 12.08.2005 договір купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Криммолоко» знято з подальшого контролю.</p> <p>3 липня 2000 року державна частка у статутному капіталі ВАТ «Криммолоко» відсутня, і Фонд не має важелів впливу на фінансово-господарську діяльність підприємства згідно з чинним законодавством України. Окрім того, у Фонді відсутня інформація про власників підприємства на сьогодні, оскільки питання обігу акцій після затвердження процесу приватизації на вторинному ринку знаходиться поза межами компетенції Фонду.</p> <p>Усі спірні питання, які виникають між акціонером та товариством, можуть бути врегульовані органами управління товариства або в судовому порядку.</p> <p>Лист ФДМУ від 15.06.2010 №10-22-7496</p>
--	--	--	--	--